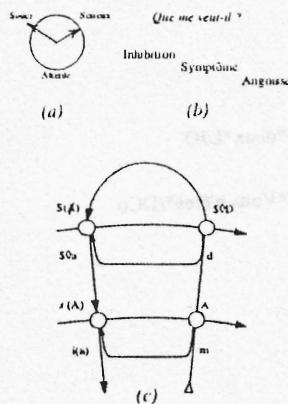


au tableau :



nde : Les représentations graphiques sont indexées dans l'annexe I de topologie.

I

MERCREDI 14 NOVEMBRE 1962

Je vais vous parler cette année de l'angoisse. Quelqu'un, qui n'est pas du tout à distance de moi dans notre cercle, m'a pourtant l'autre jour, laissé apercevoir quelque surprise que j'ais choisi ce sujet qui ne lui semblait pas devoir être d'une tellement grande ressource. Je dois dire que je n'aurai pas de peine à lui prouver le contraire. Dans la masse de ce qui se propose à nous sur ce sujet de question, il me faudra choisir, et sévèrement. C'est pourquoi j'essaierai, dès aujourd'hui, de vous jeter sur le tas. Mais déjà cette question m'a semblé garder la trace de je ne sais quelle naïveté jamais étanchée, pour la raison que ce serait croire que c'est un choix ; que chaque année je pique un sujet, comme ça, qui me semblerait intéressant pour continuer le jeu de quelque sornette, comme l'on dit.

Non. Vous le verrez, je pense : l'angoisse est très précisément le point de rendez-vous où vous attend tout ce qu'il en était de mon discours antérieur et où *s'attendent* entre soi >*un* certain nombre de termes qui ont pu jusqu'à présent ne pas vous apparaître suffisamment conjoints. Vous verrez, sur ce 'terrain de l'angoisse comment, à se nouer plus étroitement, chacun prendra encore mieux sa place. Je dis "encore mieux", puisque récemment il a pu m'apparaître, à propos de ce qui s'est dit du fantasme à une des réunions, dites "provinciales", de notre Société¹, que quelque chose avait, dans votre esprit, concernant cette structure si essentielle qui s'appelle le fantasme, pris effectivement sa place. Vous verrez que celle de l'angoisse n'est pas loin de celle-là, pour la raison que c'est bel et bien la même.

Je vous ai mis sur ce tableau — pourtant, après tout, ce n'est pas grand un tableau — quelques petits signifiants-repères ou aide-mémoire ; peut-être pas tous ceux que j'aurais voulu, mais après tout il convient de ne pas non plus abuser quant au schématisation.

Cela, vous le verrez s'éclairer tout à l'heure. Ils forment deux groupes, celui-ci [fig. a, b] et celui-là [fig. c] que je compléterai. À droite, ce graphe [c] dont je m'excuse depuis si longtemps de vous importuner mais dont il est tout de même nécessaire — car la valeur de repère vous en apparaîtra, je pense, toujours plus efficace —, *que* je rappelle la structure qu'il doit évoquer à vos yeux.

Afi || L>je le complète<

Lacan, *L'Identification*

D*d'une telle communication*/
LJO948 || L

D*il ne présente pas*/L

Aussi bien sa forme *qui* peut-être ne vous est jamais apparue, >de poire d'angoisse, n'est peut-être pas ici à évoquer par hasard. *D'autre part* si l'année dernière à propos de cette petite surface topologique à laquelle j'ai fait une si grande part >certains ont pu voir se suggérer à leur 'esprit certaines formes de repliement des feuillets embryologiques, voire des couches du cortex, personne, à propos de la disposition à la fois bilatérale et nouée *d'inter-communication* orientée *de ce graphe*, personne n'a jamais évoqué à ce propos, le plexus solaire ! Bien sûr *je ne prétends pas là* vous en livrer les secrets, mais cette curieuse petite homologie n'est peut-être pas si externe qu'on le croit et méritait d'être rappelée au début d'un discours sur l'angoisse.

L'angoisse — je dirai jusqu'à un certain point la réflexion par laquelle j'ai introduit mon discours tout à l'heure, celle qui a été faite par un de mes proches, je veux dire dans notre Société —, l'angoisse ne semble pas être ce qui JO*!* vous étouffe... j'entends, comme psychanalystes ! Et pourtant, ce n'est pas trop

(1). Cf. Journées d'octobre 1962, sur le fantasme [voir aussi *La Psychanalyse* vol.8, Paris, PUF, 1964, réédition. Tchou, 2001] [Cf. Annexe II].

dire que *ça devrait...* dans, si je puis dire, la logique des choses, c'est-à-dire de la relation que vous avez avec votre patient. Après tout, sentir ce que le sujet peut en supporter, de l'angoisse, c'est ce qui vous met à l'épreuve à tout instant. Il faut donc supposer, qu'au moins pour **ceux** d'entre vous qui sont D*deux*LJO formés à la technique, la chose a fini par passer dans votre régulation la moins aperçue, il faut bien le dire. *Il n'est* pas exclu, et dieu merci, que l'analyste, D*Vous n'êtes*/DCo pour peu qu'il y soit déjà disposé, je veux dire par de très bonnes dispositions à être un analyste, que l'analyste entrant dans sa pratique, ressent de ses premières relations avec le malade sur le divan quelqu'angoisse.

4 Encore convient-il de toucher à ce propos la question 'de la communication de l'angoisse. Cette angoisse que vous savez, semble-t-il, si bien régler en vous, tamponner, qu'elle vous guide, est-ce la même que celle du patient ?

Pourquoi pas ? C'est une question que je laisse ouverte pour l'instant, peut-être pas pour très longtemps, mais qui vaut la peine d'être ouverte dès l'origine, si toutefois il faut recourir à nos articulations essentielles pour pouvoir y donner une réponse valable.

Donc, attendre un moment au moins, dans les distances, dans les détours que je vais vous proposer, et qui ne sont pas absolument hors de toute prévision pour ceux qui sont mes auditeurs — car si vous vous en souvenez, déjà à propos justement d'une autre série de journées dites "provinciales", qui étaient loin de m'avoir donné autant de satisfaction, à propos desquelles, dans une sorte d'inclusion, de parenthèse, d'anticipation dans mon discours de l'année dernière j'ai cru devoir vous avertir et projeter à l'avance une formule vous indiquant le rapport de l'angoisse, essentiel, au désir de l'Autre.

Pour ceux qui n'étaient pas là, je rappelle la fable, l'apologue, l'image amusante que j'avais cru devoir en dresser devant vous pour un instant : moi-même revêtant le masque animal dont se couvre le sorcier de la grotte des Trois Frères, je m'étais imaginé devant vous en face d'un autre animal, d'un vrai celui-là et supposé géant pour l'occasion, celui de la mante religieuse. Et aussi bien comme le masque que, moi, je portais, je ne savais pas lequel 5 c'était, vous imaginez facilement que j'avais quelques raisons de n'être pas rassuré, pour le cas où par hasard, ce masque n'aurait pas été impropre à entraîner ma partenaire dans quelque erreur sur mon identité. La chose étant bien soulignée par ceci que j'y avais ajouté que, dans ce miroir énigmatique du globe oculaire de l'insecte, je ne voyais pas ma propre image.

Cette métaphore garde aujourd'hui toute sa valeur et c'est elle qui justifie *qu'au* centre des signifiants que j'ai posés sur ce tableau, vous voyez la D*au*/H,Afi question...

que j'ai depuis longtemps introduite comme étant la charnière des deux étages *du graphe*, pour autant qu'ils structurent ce rapport du sujet au D*de graphes*/ signifiant qui, sur la subjectivité, me paraît devoir être la clé de ce JO qu'introduit la doctrine freudienne

... : "Che vuoi?", "que veux-tu ?". Poussez un petit peu plus le fonctionnement, l'entrée de la clé, vous avez : Que me veut-il ? avec l'ambiguïté que le français permet sur le *me*, entre le complément indirect ou direct. Non pas seulement "que *me* veut-il à moi ?" mais quelque chose de suspendu qui H concerne directement le moi, qui n'est pas : "comment me veut-il?", qui est : "que veut-il, concernant cette place du moi?", qui est quelque chose d'en suspens entre les deux étages, les deux *voies* de retour, qui dans chacun D*points*/L désigne *l'effet* caractéristique et la distance si essentielle à construire au D*les faits*/JO949 principe de tout ce dans quoi nous allons nous avancer maintenant, distance qui

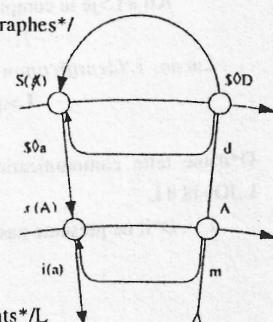
6 rend à la fois 'homologues et si distincts le rapport du désir et l'identification narcissique.

C'est dans le jeu de la dialectique qui noue si étroitement ces deux *étages* que nous allons voir s'introduire la fonction de l'angoisse, non pas D*étapes*/V qu'elle en soit elle-même le ressort mais qu'elle soit, par les moments de son apparition, ce qui nous permet de nous y orienter.

Lacan, *L'identification*, s16^{4,4,62}



Que me veut-il ?



JO949

Ainsi, donc, au moment où j'ai posé la question de votre rapport d'analyste à l'angoisse...

D*L'autre*/H,Afi

L

D>dans<
D*érographie*/JO950,CC

L

question qui justement laisse en suspens celle-ci : qui ménagez-vous ?
L'Autre, sans doute mais aussi bien vous-mêmes, et ces deux ménagements, pour se recouvrir, ne doivent pas être laissés confondus. C'est même là une des visées qui, à la fin de ce discours *de l'année*, vous seront proposées. Pour l'instant, j'introduis cette indication de méthode que ce que nous allons avoir à tirer >d'enseignement de cette recherche sur l'angoisse, c'est à voir en quel point privilégié elle émerge, c'est à modeler sur une *horographie*² de l'angoisse qui nous conduit directement sur un relief qui est celui des rapports de terme à terme que constitue cette tentative structurale plus que condensée *(le graphe)* dont j'ai cru devoir faire pour vous le guide de notre discours

...si vous savez donc vous arranger avec l'angoisse, cela nous fera déjà avancer que d'essayer de voir comment. Et aussi bien moi-même, je ne saurais D,JO*la ranger*/H,Afi l'introduire sans *l'arranger* de quelque façon, et c'est peut-être là un écueil : D,JO*la range*/H,Afi il ne faut pas que je *l'arrange* trop vite.

Cela ne veut pas dire non plus que d'aucune façon, par quelque jeu psychodramatique, mon but *doive être de vous jeter dans l'angoisse avec le jeu de mot que j'ai déjà fait sur ce *je du jeter*. Chacun sait que cette projection du *je* dans une introduction à l'angoisse est depuis quelque temps l'ambition d'une philosophie dite *existentialiste*, pour la nommer. Les références ne manquent JO pas depuis Kierkegaard, Gabriel Marcel, Chestov, Berdiaev *et* quelques autres. Tous n'ont pas la même place ni ne sont pas aussi utilisables mais, au début de ce discours, je tiens à dire qu'il me semble que cette philosophie...

D*que*/L Afi pour autant que, de son patron, nommé le premier, à ceux *dont* j'ai pu par après avancer le nom, incontestablement *se* marque quelque dégradation ...il me semble la voir, cette philosophie, marquée dirai-je de quelque hâte, D*mais comment ?*/JO,CC d'elle-même *méconnue* ; marquée dirai-je de quelque désarroi par rapport à une référence qui est celle à quoi, à la même époque, le mouvement de la pensée se confie : la référence à l'histoire. C'est d'un désarroi, au sens étymologique du terme, par rapport à cette référence que naît et se précipite la réflexion existentialiste.

D*qu'il*/L,JO Le cheval de la pensée, dirai-je, pour emprunter au petit Hans l'objet de sa phobie, le cheval de la pensée *qui* s'imagine un temps être celui qui traîne le coche de l'histoire, tout d'un coup, se cabre, devient fou, choit et se livre à D,JO*donne*/L ce grand *Krawallmachen*, pour nous référer encore au petit Hans qui *retrouve* D*des images à*/L||D>grande< une *des images de* sa >crointe chérie. C'est bien ce que j'appelle là le mouvement de hâte au mauvais sens du terme : celui du désarroi. Et c'est bien pour cela que c'est loin d'être ce qui nous intéresse le plus dans la lignée, la lignée de pensée que nous avons épingle à l'instant, avec tout le monde d'ailleurs, du terme d'existentialisme.

D>peut-être< Aussi bien peut-on remarquer que le dernier venu, et non >des moins grands, Monsieur Sartre, s'emploie tout expressément, ce cheval, à le remettre non seulement sur ses pieds mais dans les brancards de l'histoire. C'est précisément en fonction de cela que Monsieur Sartre s'est beaucoup occupé, beaucoup interrogé sur la fonction du sérieux³. Il y a aussi quelqu'un que je n'ai pas mis dans la série...

et dont, puisque j'aborde simplement en y touchant, à l'entrée, ce fond de tableau, les philosophes qui nous observent — sur le point où nous en venons, les analystes — seront-ils à la hauteur de ce que nous faisons de l'angoisse ?

(2). ὄ όπος: 1. borne, pierre servant de limite, limite, frontière || détermination du sens d'un mot, définition || but, fin qu'on se propose. 2. borne, stèle portant une inscription d'hypothèques || terme dans une proposition.

[τὸ ὄπος: montagne, colline, hauteur] [ό όπος: petit lait → 1. partie séreuse du sang ; toute sérosité. 2. liquide séminal]

(3). J.P. Sartre, *L'Être et le néant*, Paris, Gallimard, 1943.

..., il y a Heidegger. Il est bien sûr qu'avec l'emploi que j'ai fait tout à l'heure de calembour du mot *jeter*, c'est bien de lui, de sa déréliction originelle que j'étais le plus près.

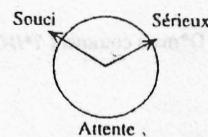
L'être pour la mort, pour l'appeler par son nom, qui est la voie d'accès par où Heidegger, dans son discours rompu, nous mène à son interrogation présente et énigmatique sur l'être de l'étant, je crois, ne passe pas vraiment par l'angoisse⁴. La référence vécue de la question heideggerienne, il l'a nommée : elle est fondamentale, elle est *du tout*, elle est de *l'on*, elle est de D,CC2*de tous*/L || D*l'eau*/L 9 l'omnitude du quotidien humain, elle est 'le souci. Bien sûr, à ce titre, elle ne saurait pas plus que le souci lui-même, nous être étrangère et puisque j'ai appelé ici deux témoins, Sartre et Heidegger, je ne me priverai pas d'en appeler un troisième, pour autant que je ne le crois pas indigne de représenter ceux qui sont ici, en train aussi d'observer ce *qu'il va dire*, et c'est moi-même. JO951*qui va venir*

Je veux dire qu'après tout, au témoignage que j'en ai eu dans, encore, les heures toutes récentes, de ce que j'appellerai l'attente — il n'y a pas que la vôtre dont je parle en cette occasion —, donc assurément, j'ai eu ces témoignages *d'attente*. Mais qu'il me soit arrivé hier soir un travail... L

dont j'avais demandé à quelqu'un d'entre vous d'avoir le texte, voire de m'orienter à propos d'une question que lui-même m'avait posée — travail que je lui avais dit attendre avant de commencer ici mon discours

...le fait qu'il m'ait été ainsi apporté, en quelque sorte à temps, même si je n'ai pas pu depuis en prendre connaissance, comme après tout aussi je viens ici répondre à temps à votre attente] est-ce là un mouvement de nature en soi-même à susciter l'angoisse ? Sans avoir interrogé celui dont il s'agit, je ne le crois pas, *quant à moi. Ma foi*, je peux répondre devant cette attente, pourtant bien faite pour faire peser sur moi le poids de quelque chose, *mais* ce n'est pas là, je crois pouvoir le dire par expérience, la dimension qui, en elle-même, fait surgir l'angoisse... je dirai même : au contraire, et cette dernière référence, 10 si proche qu'elle peut vous apparaître problématique, j'ai tenu à la faire pour vous indiquer comment j'entends vous mettre, à ce qui est ma question depuis le début, à quelle distance, pour vous en parler — sans la mettre tout de suite dans l'armoire, sans non plus la laisser à l'état fou —, à quelle distance *j'entends* mettre cette angoisse L

Eh bien mon dieu, à la distance qui est la bonne, je veux dire celle qui ne nous met en aucun cas trop près de personne, à, justement, cette distance familiale que je vous évoquais en prenant ces dernières références : celle à mon interlocuteur qui m'apporte *in extremis* *mon papier*, et celle à moi-même qui D**in extremis**/D2,Afi,JO952 dois ici me risquer à mon discours sur l'angoisse.



Nous allons essayer, cette angoisse, de la prendre sous le bras : ça ne sera pas plus indiscret pour cela ; ça nous laissera vraiment à la distance opaque, croyez-moi, qui nous sépare de ceux qui nous sont les plus proches. Alors, entre ce souci et ce sérieux et cette attente, est-ce que vous allez croire que c'est ainsi que j'ai voulu la cerner, la coincer ? Eh bien, détrompez-vous. Si j'ai tracé au milieu des trois termes un petit cercle avec *ces* flèches D*ses* écartées, c'est pour vous dire que si c'est là que vous la cherchiez, vous verriez vite que si jamais elle a été là, l'oiseau s'est envolé. Elle n'est pas à chercher au milieu.

Inhibition, symptôme, angoisse, tel est le titre, le slogan sous lequel, à des analystes, apparaît, dans sa mémoire reste marqué, le dernier terme de ce que 11 Freud a articulé sur ce sujet. 'Je ne vais pas aujourd'hui entrer dans le texte d'*Inhibition, symptôme, angoisse*⁵ pour la raison que, comme vous le voyez depuis le début, je suis décidé aujourd'hui à travailler sans filet, et qu'il n'y a pas de sujet où le filet du discours freudien soit plus près de nous donner une

(4). M. Heidegger, *Être et temps*, Paris, Gallimard, 1986 [le discours n'est plus rompu, puisque cette édition donne la traduction, longtemps attendue, de la deuxième partie de *Sein und Zeit*].

(5). S. Freud, [Hemmung, Symptom und Angst, 1926. G.W XIV], *Inhibition, symptôme et angoisse*, Paris, PUF, 1973.

sécurité fausse en somme, car justement, quand nous entrerons dans ce texte, vous verrez ce qui est à voir à propos de l'angoisse : qu'il n'y a pas de filet. Parce que justement, s'agissant de l'angoisse, chaque maille, si je puis dire, comme il convient, n'a de sens qu'à justement laisser le vide dans lequel il y a l'angoisse.

Dans le discours, dieu merci, d'*Inhibition, symptôme, angoisse*, on parle de tout sauf de l'angoisse. Est-ce à dire qu'on ne puisse pas en parler ? Travailler sans filet, évoque le funambule. Je ne prends comme corde que le titre *Inhibition, symptôme, angoisse*. Il saute, si je puis dire, à l'entendement que ces trois termes ne sont pas du même niveau. Ca fait hétéroclite, et c'est pour ça que je les ai écrits ainsi, sur trois lignes et décalés. Pour que ça marche, pour qu'on puisse les entendre comme une série, il faut vraiment les voir comme je les ai mis là, en diagonale, ce qui implique qu'il faut remplir les blancs. Je ne vais pas m'attarder à vous démontrer ce qui saute aux yeux : la différence entre la structure de ces trois termes qui n'ont chacun, si nous voulons les situer, absolument pas les mêmes termes comme contexte, comme *entour*. 12

Inhibition Symptôme Angoisse

H,Afi*Freud parle de la locomotion quand il l'introduit*

H,Afi // D*ne parler que*/H,Afi // pas faire *autrement* que de *parler* de *la locomotion* au moment où il D2*l'inhibition*

D*Elle*/JO,Afi

L'inhibition c'est quelque chose qui est, au sens le plus large de ce terme, dans la dimension du mouvement et d'ailleurs *Freud*... je n'entrerai pas dans le texte... tout de même, vous vous en souvenez assez pour voir qu'il ne put

H,Afi // D*ne parler que*/H,Afi // pas faire *autrement* que de *parler* de *la locomotion* au moment où il D2*l'inhibition*

existe dans toute fonction, ne fut-elle pas locomotrice ; *il* existe au moins métaphoriquement, et dans l'inhibition, c'est de l'arrêt du mouvement qu'il s'agit.

Arrêt : est-ce à dire que c'est seulement cela qu'inhibition est fait pour nous suggérer ? Facilement, vous objecteriez aussi freinage. Et pourquoi pas ? Je vous l'accorde. Je ne vois pas pourquoi nous ne mettrions pas — dans une matrice qui doit nous permettre de distinguer les dimensions *dont il s'agit dans une notion à nous si familière —, nous ne mettrions pas sur une ligne la notion de *difficulté** et, dans un autre axe de coordonnées, celui que j'ai appelé du *mouvement*. C'est même cela qui va nous permettre de voir plus clair, car c'est cela aussi qui va nous permettre de redescendre au sol... au sol de ce qui n'est pas voilé par le mot savant, par la notion, voire le concept avec qui l'on *s'arrange*.

JO953*de ce dont il s'agit : la notion si familière de difficulté*

difficulté
Inhibition
Symptôme
Angoisse

CC2,Afi*s'arrange toujours*

Pourquoi est-ce qu'on ne se sert pas du mot *empêcher* ? C'est tout de même bien de ça qu'il s'agit. Nos sujets sont inhibés quand ils nous parlent de leur inhibition — et *nous-mêmes* << quand nous en parlons dans des congrès

scientifiques —, mais chaque jour, ils sont bien empêchés. Être empêché c'est un symptôme, et inhibé c'est un symptôme mis au musée. Et si on regarde ce

L que ça veut dire, être empêché — sachez-le bien, *ceci* n'implique nulle superstition du côté de l'étymologie ; je m'en sers quand elle me sert —, tout de même, impedicare ça veut dire être pris au piège. Et ça, c'est une notion extrêmement précieuse car cela implique rapport d'une dimension à quelque chose d'autre qui vient y interférer et qui *empêtre*. Ce qui nous intéresse, ce qui nous rapproche* de ce que nous cherchons, à savoir non pas la fonction, terme de référence *du* mouvement difficile, mais *le* sujet c'est-à-dire ce qui se passe sous la forme, sous le nom d'angoisse.

Si je mets ici *empêchement*, vous le voyez, je suis dans la colonne du symptôme. Et tout de suite, je vous indique ce sur quoi nous serons bien sûr amenés à en articuler beaucoup plus loin, c'est à savoir que le piège, c'est la capture narcissique. Je pense que vous n'en êtes plus tout à fait aux éléments,

Inh. Empêchement
Sym.

Ang.

D*empêche[...]*//JO954,CC // L
empêche dans ce qui nous intéresse en nous rapproche

D*le* // D2*du*

Cf. s.2 (CC3 et 16)

D*investir dans l'objet et que le récit // la cassure c'est qu'il n'arrive pas à s'investir, à être proprement ce qui donne*!L* s'investir dans l'objet et que dans l'image la cassure c'est de ce qu'il n'arrive pas à s'investir, vient à être proprement ce qui donne*! JO *s'investir dans l'amour [...]! CC3, MB2,Afi

concernant la capture narcissique ; je veux dire que vous vous souvenez de ce que j'ai, là-dessus, articulé au dernier terme, à savoir de la limite qui est très précise qu'elle introduit quant à ce qui peut *s'investir dans l'objet, et que le résidu, la cassure, c'est de ce qu'il n'arrive pas à s'investir, à être proprement ce qui donne* son support, son matériel à l'articulation signifiante qu'on va appeler, sur l'autre plan, *symbolique, castration. L'empêchement survenu est lié à ce cercle qui fait que, du même mouvement dont le sujet s'avance vers la

jouissance, c'est-à-dire vers ce qui est le plus loin de lui, il rencontre cette cassure intime, toute proche. De quoi ? de s'être *laissé* prendre en route à sa D*laissée*/A propre image, à l'image spéculaire. C'est cela le piège.

Mais essayons d'aller plus loin, car nous sommes là encore au niveau du symptôme. Concernant le sujet, quel terme amener ici dans la troisième colonne ? Si nous poussons plus loin l'interrogation du sens du mot *inhibition* : *inhibition*, *empêchement*, troisième terme que je vous propose, toujours dans le sens de vous ramener au plancher du vécu, au sérieux dérisoire de la question, je vous propose le beau terme *d'embarras*. Il nous sera d'autant plus précieux que... aujourd'hui l'étymologie me comble ! manifestement le vent souffle pour moi... si vous vous apercevez qu'*embarras*, c'est très exactement le sujet *S* revêtu de la barre ; que l'étymologie *imbaricare* fait à proprement parler allusion la plus directe à la barre, *barra*, comme telle et qu'aussi bien c'est là l'image de ce que l'on appelle le vécu le plus direct *de* l'embarras. L
Quand vous ne savez plus que faire de vous, *où vous fourrer*, derrière quoi D
vous empêcher, c'est bien de l'expérience de la barre qu'il s'agit. Et aussi bien L
cette barre peut prendre plus d'une forme *et moins curieuse référence* qu'on ve
trouve, si je suis bien informé, dans de nombreux patois où l'embarrassée, J
15 l'*embarazada* — il n'y a pas d'Espagnol ici ?... tant pis, car on m'affirme que C
l'*embarazada*, sans recourir au patois, veut dire *la femme enceinte*. Ce qui est une autre forme bien significative de la barre à sa place.

Et voilà pour la dimension de la difficulté. Elle aboutit à cette sorte de forme légère de l'angoisse qui s'appelle *l'embarras*.

D*la barre*/L,JO,CC3

Dans l'autre dimension, celle du mouvement, quels sont les termes que nous allons voir se dessiner en descendant vers le symptôme ? C'est l'émotion *d'abord*, l'émotion — vous me pardonnerez de continuer à me fier à une L étymologie qui m'a été jusque maintenant si propice —, l'émotion *de fait, étymologiquement se réfère* au mouvement, à ceci près que nous donnerons le petit coup de pouce en y mettant le sens goldsteinien de : jeter hors, *ex*, *hors* de la ligne du mouvement, du mouvement qui se désagrège, de la réaction qu'on appelle *catastrophique*⁶. C'est utile que je vous indique à quelle place il faut le mettre, car après tout il y en a eu d'aucuns pour nous dire que l'angoisse c'était ça, la réaction catastrophique. Je crois que bien sûr, ce n'est pas sans rapport. Qu'est-ce qui ne serait pas en rapport avec l'angoisse ? Il s'agit justement de savoir où c'est vraiment l'angoisse — le fait par exemple qu'on ait *pu*, et qu'on le fasse d'ailleurs sans scrupules, *se servir de* la H,A même référence *à la réaction catastrophique* pour désigner la crise hystérique L en tant que telle, ou encore la colère dans d'autres cas, prouve tout de même 16 assez que ça ne saurait suffire à distinguer, à épingle, 'à pointer où est l'angoisse ?

Faisons le pas suivant : nous restons toujours à même distance respectueuse à deux *crans près* de l'angoisse, mais y a-t-il dans la dimension du mouvement quelque chose qui, plus précisément, réponde à l'étage de l'angoisse ? Je vais l'appeler par son nom, que je réserve depuis longtemps *à* votre intérêt, comme friandise — peut-être y ai-je fait une allusion fugitive, mais seules des oreilles particulièrement préhensives ont pu le retenir : c'est le mot émoi. Ici l'étymologie me favorise d'une façon littéralement fabuleuse. Elle me comble ! C'est pourquoi je n'hésiterai pas, quand je vous aurai dit d'abord tout ce qu'elle m'apporte à moi, à en abuser encore. En tout les cas allons-y.

Le sentiment linguistique, comme s'expriment messieurs Bloch et von Würtzburg à l'article desquels je vous indique expressément de vous référer...

Cf. infra n.8, p.18

je m'excuse si cela *doit faire* double emploi avec ce que je vais vous dire D*fait*/L maintenant, d'autant plus double emploi que ce que je vais vous *en dire* D*dir en

(6). K. Goldstein, [Der Aufbau des Organismus. Haag, M. Nijhoff, 1934] *La structure de l'organisme*, Paris, Gallimard Tel, 1983 [p.32 et "Le phénomène de l'angoisse" p.247 sq.].

est la citation textuelle. Je prends mon bien où je le trouve, n'en déplaise à quiconque

...messieurs Bloch et von Wartburg me disent donc que le sentiment linguistique a rapproché ce terme du mot juste, du mot émouvoir. Or, détrompez-vous, il n'en est rien. L'emoi n'a rien à faire avec l'émotion, pour qui d'ailleurs sait s'en servir. En tout cas, apprenez — j'irai vite — que le terme *esmaier*, qu'avant lui *esmai* et même à proprement parler *esmoi*, *esmai*, si vous voulez le L savoir, est déjà attesté au 13^e siècle, *et* n'ont connu, pour m'exprimer avec les 17 auteurs, n'ont triomphé qu'au 16^e. Qu'*esmaier* a le sens de "troubler, effrayer", et aussi "se troubler". Qu'*esmoier* est effectivement encore usité dans les patois et nous conduit au latin populaire *exmagare* qui veut dire "faire perdre son pouvoir, sa force" et que ceci, ce latin populaire est *lié à une greffe d'une* racine germanique occidentale qui, reconstituée, donne *magen* et qu'on n'a d'ailleurs pas besoin de reconstituer, puisque en haut allemand et en gothique elle existe sous cette même forme et que, pour peu que vous soyez germanophones, vous pouvez rapporter au *mögen*, au *may* anglais ... *mögen* allemand. En Italien *smagare* j'espère existe... pas tellement ? — *C'est* Bloch et von Wartburg enfin — et voudrait dire, à les en croire, "se décourager". Un doute donc subsiste. Comme il n'y a ici personne de portugais, je n'aurai pas d'objection à recevoir, non pas à ce que j'avance mais à Bloch et von Wartburg, à faire venir *esmagar* qui voudrait dire "écraser", ce que jusqu'à nouvel ordre, je retiendrais comme ayant pour la suite un gros intérêt. Je vous passe le provençal.

Afi*D'après* Quoi qu'il en soit, il est certain que la traduction qui a été admise, de Triebregung par "émoi pulsionnel" est une traduction tout à fait impropre, et justement de toute la distance qu'il y a entre l'émotion et l'emoi. L'emoi est Afi*l'appel* trouble, chute de puissance. La Regung, est stimulation *à l'appel* au désordre, D*dont* voire à l'émeute. *Donc* je me rempardonnerai aussi de cette enquête étymologique pour vous dire que jusqu'à une certaine époque, à peu près la même que ce 18 qu'on appelle dans Bloch et von Wartburg le triomphe de l'emoi, *émeute* justement a eu le sens d'"émotion" et n'a pris le sens de "mouvement populaire" qu'à peu près à partir du 17^e siècle.

Tout ceci, pour bien vous faire sentir qu'ici les nuances, voire les versions linguistiques évoquées sont faites pour nous guider sur quelque chose, à savoir que si nous voulons définir par *émoi* une tierce place dans le sens de ce que veut dire l'inhibition, si nous cherchons à la faire rejoindre l'angoisse, l'emoi, le trouble, le se-troubler en tant que tel nous indique l'autre référence qui, pour correspondre à un niveau, disons, égal à celui d'embarras, ne regarde pas le même versant. L'emoi c'est le se-troubler le plus profond dans la dimension du mouvement. L'embarras c'est le maximum de la difficulté atteinte.

Est-ce à dire que pour autant nous ayons rejoint l'angoisse ? Les cases de ce petit tableau sont là pour vous montrer que précisément nous ne le prétendons pas. Nous avons rempli ici, émotion, émoi, ces deux cases, ici empêchement, embarras, celles-ci. Il reste que celle-ci est vide et celle-là. Comment les remplir ? C'est un sujet qui nous intéresse beaucoup et je vais le laisser pour vous pour un temps à l'état de devinette. Que mettre dans ces deux cases ? Ceci a le plus grand intérêt quant à ce qui est du maniement de l'angoisse.

Ce petit préambule étant posé, la référence à la triade freudienne 'de 19 l'inhibition, du symptôme et de l'angoisse, voici le terrain déblayé à parler D*ses* d'elle, je dirai doctrinalement. Ramenés par *ces* évocations au niveau même L de l'expérience, essayons de la situer *maintenant* dans un cadre conceptuel. L'angoisse qu'est-elle ? Nous avons écarté que ce soit une émotion. Et pour l'introduire je dirai c'est un affect.

Ceux qui suivent les mouvements d'affinité ou d'aversion de mon discours se laissant prendre souvent à des apparences, pensent sans doute que je m'intéresse moins aux affects qu'à autre chose. C'est tout à fait absurde.

difficulté	symptôme	sujet
Inhibition	Empêchement	Embarras
Émotion	Symptôme	(X)
Emoi	(X)	Angoisse

À l'occasion, j'ai essayé de dire ce que l'affect n'est pas : il n'est pas l'être donné dans son immédiateté, ni non plus le sujet sous une forme en quelque sorte brute. Il n'est, pour le dire, en aucun cas protopathique. Mes remarques occasionnelles sur l'affect ne veulent pas dire autre chose. Et c'est même justement pour ça qu'il a un rapport étroit de structure avec ce qu'est, même traditionnellement, un sujet, et j'espère vous l'articuler, d'une façon indélébile, la prochaine fois.

Ce que j'ai dit, par contre, de l'affect, c'est qu'il n'est pas refoulé et ça, Freud le dit comme moi : il est désarrimé, il s'en va à la dérive. On le retrouve déplacé, fou, inversé, métabolisé, mais il n'est pas refoulé. Ce qui est refoulé, ce sont les signifiants qui l'amarrent. Ce rapport de l'affect au signifiant nécessiterait toute une année de théorie des affects. J'ai déjà une fois laissé 20 paraître comment je l'entends. Je vous l'ai dit à propos de la colère. La colère, vous ai-je dit, c'est ce qui se passe chez les sujets quand les petites chevilles ne rentrent pas dans les petits trous. Ça veut dire quoi ? Quand au niveau de l'Autre, du signifiant, c'est-à-dire toujours plus ou moins de la foi et de la bonne foi, on ne joue pas le jeu, c'est ça qui suscite la colère. Et aussi bien, pour vous laisser aujourd'hui sur quelque chose qui vous occupe, je vais vous faire une simple remarque. Où est-ce qu'Aristote traite le mieux des passions ? Je pense que, tout de même, il y en a un certain nombre qui le savent déjà, c'est au livre deux de sa *Rhétorique*⁷. Ce qu'il y a de meilleur sur les passions est pris dans la référence, dans le filet, dans le réseau de la rhétorique. Ce n'est pas un hasard. Ça, c'est le filet. C'est bien pour ça que je vous ai parlé du filet 21 à propos des premiers repérages linguistiques que j'ai tenté de vous donner. Je n'ai pas pris cette voie dogmatique de faire précéder d'une théorie générale des affects ce que j'ai à vous dire de l'angoisse. Pourquoi ? Parce que nous ne sommes pas ici des psychologues, nous sommes des psychanalystes. Je ne vous développe pas une *psycho-logie* directe, logique, un discours de cette réalité irréelle qu'on appelle "psyché" mais une *praxis* qui mérite un nom : érotologie. Il s'agit du désir, et l'affect par où nous sommes sollicités peut-être à faire 21 surgir tout ce qu'il comporte comme conséquence universelle, non pas générale, sur la théorie des affects, c'est l'angoisse.

C'est sur le *tranchant* de l'angoisse que nous avons à nous tenir, et c'est D*grandchamp*/L,Afi,JO958,CC5 sur ce tranchant que j'espère vous mener plus loin la prochaine fois.

Lacan, affect, colère...

nde : "Ça" = la matrice I.S.A

D*psychose*/AfiCoD2*chose*

(7). Aristote, *Rhétorique*, Paris, Gallimard, 1998 [ou L.G.F, 1991 ; Belles Lettres, vol.2, 1973 ; *Rhétorique des passions*, Paris, Rivages, 1989].

(8). O. Bloch u. W. von Wartburg, *Dictionnaire étymologique de la langue française*, Paris, PUF, 1986 : « *Émoi* : XII^e (*esmais* ; *esmoi* apparaît au XIII^e s., mais ne triomphe qu'au XVI^e). Tiré de l'anc. verbe *esmayer* "troubler, effrayer" et "se troubler". D'où *esmoyer*, verbe encore utilisé dans les patois, lat. pop. **exmagare* "faire perdre son pouvoir, sa force", dér. de bonne heure du verbe germanique occidental **magan* "pouvoir", cf. anc. haut all. et gotique *magan* "id.", auquel se rattachent l'all. *mögen* et l'angl. *to may*. Aussi it. *smagare* "se décourager", port. *esmagar* "écraser", a. pr. *esmagar*, *esmaiar* "troubler, se troubler". Le sentiment linguistique rapproche aujourd'hui *émoi* du verbe *émouvoir*, d'où l'expression *doux émoi* (dp. 1835). »